



MIEJSKI ZAKŁAD GOSPODARKI MIESZKANIOWEJ
„MZGM” SP. Z O. O.

Pismo: PNO 01/2020

Ostrów Wielkopolski dnia: 2020-04-07

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetargu nieograniczonego** na: **wykonanie termomodernizacji budynku wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Paderewskiego 28 w Ostrowie Wielkopolskim.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno - Usługowo - Handlowe Jan Malesa

Śmigielskiego 14a/5

63-400 Ostrów Wielkopolski

za cenę **439 829.25 zł**

Uzasadnienie wyboru:

oferta spełnia wymagania formalno - prawne

PREZES ZARZĄDU

Zenon Musiański

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena ryczałtowa	termin wykonania	Razem
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno - Usługowo - Handlowe Jan Malesa Śmigielskiego 14a /5 63-400 Ostrów Wielkopolski (1)	60,00	40,00	100,00
1	BUDILUX Piotr Maroszek Janków Przygodzki, ul. Łąkowa 3 63-421 Przygodzice (4)	58,98	40,00	98,98
1	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe K-C Kinga Czysta Krańcowa 11, Topola-Osiedle 63-421 Przygodzice (5)	57,83	40,00	97,83
1	SASBUD Zakład Remontowo - Budowlany Dariusz Sas Podmiejska 7 63-400 Ostrów Wlkp. (6)	56,19	40,00	96,19
1	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Andrzej Paluch Grabowska 16 63-400 Ostrów Wielkopolski (3)	53,79	40,00	93,79
1	Rafał Mintus "BARTEZ" Smulsko 14 62-731 Przykona (7)	48,86	40,00	88,86
1	F.H.U. ELŻBIETA PERZ Odolanowska 105 63-400 Ostrów Wielkopolski (2)	0,00	0,00	0,00

W toku postępowania odrzucono ofertę:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	2 F.H.U. ELŻBIETA PERZ Odolanowska 105 63-400 Ostrów Wielkopolski	Art. 89. ust.1 pkt 2, Art. 89. ust.1 pkt 8 Przeprowadzona analiza oferty złożonej przez wykonawcę: F. H. U. Elżbieta Perz, ul. Odolanowska 105, 63 - 400 Ostrów Wielkopolski wykazała, iż nie podpisano formularza ofertowego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (jest niezgodna z postanowieniami zawartymi w punkcie 15.8 siwz) i w związku z tym oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności: z przepisem art. 73 § 1 i art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - kodeks cywilny (t. j. Dz.U. z 2019, poz. 1145). Jak wynika z treści oferty należy uznać, że zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się m.in. do: akceptacji wzoru umowy i zobowiązania się do jej zawarcia na

		<p>warunkach w nim określonych, okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, terminu wykonania przedmiotu zamówienia, zatrudnienia osób wykonujących czynności wskazane przez zamawiającego na podstawie umowy o pracę nie zostały przez wykonawcę złożone. Niepodpisany formularz oferty zawiera elementy przedmiotowo istotne, essentialia negotii przyszłej umowy, które nie zostały złożone na żadnych innych stronach załączonych oświadczeń i dokumentów.</p> <p>Zamawiający nie może uznać, iż wystarczające jest złożenie oświadczeń zawartych w formularzu ofertowym i poprzez fakt złożenia pozostałych dokumentów wraz z ofertą, które stanowiły integralną jej część dopuścić oświadczenia dla których wymagane było zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędnym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia, a nie na innych dokumentach i oświadczeniach załączonych do oferty. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje pewien stopień formalizmu, który powinien być przestrzegany przez biorących udział w tym postępowaniu wykonawców. Zamawiający uznał, iż nie ma podstaw do zastosowania przepisów wskazanych zarówno w art. 26 ust. 3 ustawy pzp czy w art. 87 ust. 2 pkt 3) pzp. Procedury przewidziane w tych przepisach, jako wyjątki od zasady złożenia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie kompletnej oferty, zawierającej wymagane oświadczenia i dokumenty podlegają ścisłej wykładni.</p> <p>Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp i nie może być w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy pzp uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy pzp pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a przepisy ustawy pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej.</p>
--	--	---

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PREZES ZARZĄDU
Zenon Musiański